

Initiatief

Type	Schriftelijke vraag
Initiatiefnemer	Jan Peumans
Onderwerp	de regelgeving bij de bouw van windturbines
Minister(s)	Koen Van den Heuvel
Versie	1

Ingediend op	19-04-2019 10:40
Indiener	Tom Werner

Tekst

Onder burgers is er een groeiend verzet tegen de verschillende bouwaanvragen van nieuwe windmolens. In de argumentatie van dit verzet komen vaak factoren naar boven waaruit blijkt dat de huidige regelgeving geen pasklare antwoorden meer heeft op de evoluties van de hedendaagse turbines. Zo zien we bijvoorbeeld dat:

- de Raad van State het arrest van d'Oultremont (het Waals kader voor windturbines) heeft vernietigd.
- de bouw van windturbines op land niet meer aan de internationale vereisten voldoet (volgens het rapport van de World Health Organization)
- de Raad voor Vergunningsbetwistingen negen prejudiciële vragen stelt aan het Hof van Justitie van de Europese Unie over de huidige wetgeving omtrent windturbines.
- de huidige Vlaamse regelgeving een aantal zaken niet heeft opgenomen zoals een inventarisering van de schadelijke impact op mens en natuur voor en tijdens de exploitatie, een nulmeting qua gezondheid en milieu, de maatschappelijke rentabiliteit, de levenscyclusanalyse (LCA) van een windturbine (winning van de grondstoffen tot de afbraak), de fysieke en financiële verantwoordelijkheid voor de latere afbraak,...

Daarom heb ik de volgende vragen voor de minister:

1.a Kan men verder met de bouw van windturbines op land wanneer zowel Vlarem 2 als de omzendbrieven, conform de uitspraak van het arrest d'Oultremont, wellicht onwettig tot stand zijn gekomen?

1.b Welke zijn de al uitgevoerde, lopende en geplande initiatieven in Vlaanderen in navolging van arrest C-290/15?

1.c Wat betekent dit arrest in concreto in de praktijk en de toepassing van de plan-m.e.r.-plicht in relatie met de inplanting van windturbines?

2. Kan men verder met de bouw van windturbines op land wanneer niet meer aan de vereisten is voldaan die internationaal gelden? (zie rapport World Health Organization (WHO): "Environmental Noise Guidelines for the European Region", waarin men bijvoorbeeld spreekt over de gevaren door cumulatie en met name over geluidsemissies die niet gereguleerd worden binnen Vlare II).
3. Kan men zich binnen grote infrastructurele projecten, met zelfs grensoverschrijdende milieueffecten waarbij de mer-plicht op grond van de milieurichtlijnen geldt, nog beroepen op reeds vernietigde en ter discussie gestelde verouderde gewestelijke milieuwetgeving?
4. Wanneer door toepassing van artikel 4.4.7 VCRO betreffende het algemeen belang van windturbines maar ook door toepassing van de 'salami-techniek', de Europese milieurichtlijn 2001/42/EG omzeild wordt (in zake MER's voor windturbines) en daarmee dus de wettelijke toetsing op milieueffecten niet plaatsvindt, handelt men dan niet in strijd met de Europese milieuwetgeving?
5. Zou het niet aangewezen zijn om onmiddellijk een tijdelijk moratorium in te stellen inzake verlening van bouwvergunningen voor onshore windturbines totdat de regelgeving inzake effectbeoordeling op punt is gesteld?
6. Wat is het netto effect (in graden Celcius) in globale opwarming wanneer Vlaanderen 1 à 2 jaar nodig heeft om tot een wetgeving te komen die conform de Europese richtlijnen en de aanbevelingen van de WHO is én respect toont voor het kwaliteitsbehoud van de plaatselijke leefomgeving? (wanneer men ook de netto uitwerking op de globale CO₂-uitstoot van het Europese Emissions Trading System (EU ETS) meeneemt in de berekening)
7. Is de huidige regelgeving een juiste weerspiegeling van de noden in de samenleving van de huidige generatie? Hoe zit dat met de toekomstige generaties? De regelgeving blijft vrij constant terwijl windmolens groter en groter worden en dus bepaalde criteria zouden moeten mee evolueren. Worden windmolens van vandaag aan correcte criteria getoetst, en gezien de evolutie van windmolens, of deze criteria in de toekomst ook nog zullen voldoen?