

## **Na de twee van EDF-Luminus plant nu Elicio om te beginnen één windturbine op Tongeren-Oost.**

*Samen met de Waalse molens bij Bassenge en Juprelle spreken we hier over 50-71 windturbines van 200m hoogte. Dat is er zwaar over, dat maakt onze streek kapot. **U kunt helpen** om onze landelijke streek leefbaar te houden door **bezwaar aan te tekenen**. Hier zoveel windmolens zetten betekent niet dat de kerncentrales zouden dichtgaan. Ten laatste op **vrijdagmorgen 30 maart** moet dit bezwaar ingediend worden tegen een ontvangstbewijs bij de gemeente Tongeren, of aangetekend verstuurd worden naar het adres van de gemeente Tongeren hieronder. U kunt het ondertekende bezwaar ook binnenbrengen op deze adressen of daar alleen maar komen ondertekenen. Guido Durllet, Genendries 19 te Millen-Riemst, of Etienne Sampermans, Viséweg 136, te Mal-Tongeren. (iedereen van 18 jaar en ouder kan een eigen bezwaarschrift ondertekenen, hoe meer bezwaarschriften, hoe beter)*

### **BEZWAARSCHRIFT Tegen omgevingsvergunning windturbine Elicio op Tongeren-Oost nabij SKF**

**Aan:** Het College van Burgemeester en Schepenen van Tongeren, Administratief Centrum Praetorium, Maastrichterstraat 10 – B-3700 Tongeren, en de Bestendige Deputatie van de Provincie Limburg

**Betreft:** Omgevingsvergunningsaanvraag door Elicio, John Cordierlaan 9 - 8400 Oostende, voor het oprichten van een windturbine, WT03, nabij de Heesterveldweg op de industriezone Tongeren Oost, 3700 Tongeren

**Geacht Schepencollege, Geachte heer Burgemeester, Geachte dames en heren van de Bestendige Deputatie van de Provincie Limburg,**

**Is onze geliefde streek reeds opgeofferd, achter gesloten deuren?** We hebben het natuurlijk allemaal goed voor met onze wereld, we geloven allemaal in windmolens, toch is enige voorzichtigheid hier op zijn plaats. Windmolens zoals hier voorgesteld behoren niet tussen de huizen, maar op zee of aan de kust. Deze industriële 200m hoge windturbines zijn ontworpen om elders volop te kunnen renderen, de voorgenomen plaatsing hier tussen de Limburgse dorpen laat dat eenvoudig niet toe. Als de wind hier in Limburg volgens de windkaarten maar half zo hard waait is er hier maar één achtste van de opbrengst, vergeleken met aan de zee of op de zee.

**De maatschappelijke verantwoordelijkheid ontbreekt hier volledig.** Het kunnen **vervangen van de huidige kerncentrales** (goed voor 55% van ons elektriciteitsverbruik), door de honderden windturbines (nu 3.35% van ons elektriciteitsverbruik) **blijkt een leugen**, dat kan eenvoudig niet, daar is ook geen plaats noch draagvlak voor in Vlaanderen. Een fractie van nog geen één procent huidig netto aandeel wind (volgens Elia) op ons totale nationale energieverbruik is niet veel, zelfs onmeetbaar weinig. De noodzaak of het feitelijk **algemeen belang van deze windturbines voor Limburg blijft onbecijferd** en is daarmee dus niet objectief vastgesteld.

Het Windplan Limburg dateert uit de tijd dat windturbines enorm veel kleiner waren, nu zijn ze twee keer zo hoog maar de zoeklocaties zijn nog steeds dezelfde gebleven. Het is zeer onlogisch en onverantwoord om deze windmolens daar dan nog te willen vergunnen. Zeker in de wetenschap dat ook de **windplannen tot stand zijn gekomen zonder MER**. Door de slechte lokatiekeuze moeten de turbines regelmatig stilgezet worden. De voorgestelde locatie is dus niet geschikt voor de aangevraagde windturbine, of de windturbine is te groot voor de locatie, hoe u wilt. Al staan ze vaak stil, ze staan per definitie **tè dichtbij de huizen** en daar veroorzaken ze de bewezen **overlast en risico's voor de nachtrust en gezondheid** én een gevoelige **waardevermindering van het onroerend goed**, zonder compensatie? Of het hier feitelijk over een industriezone gaat waar de voet van deze turbine staat is van geen enkel belang, **de zichtbaarheid van de turbines** overstijgt die van de KMO-zone met **meer dan tien kilometer**, de verwachte **fysieke overlast zal plaatsvinden tot op minstens 1.5 tot 2 km**. De totale ecologische voetafdruk van de windturbine is waarschijnlijk bewust *niet opgenomen* in het dossier. Daarmee vervalt elke gezochte verantwoording van het gevraagde om ecologische of milieutechnische redenen.

**Het is uw taak als vergunnende overheid, dit project in de grotere context te kunnen plaatsen, los van de inmiddels bekende achterhaalde en louter politieke motieven, alvorens een onafhankelijke weloverwogen beslissing te kunnen nemen.**

**1]** Deze vergunningsaanvraag is 'opgehangen' aan een **onwettig versoepelde wet- en regelgeving (Vlarem) waar voorafgaandelijk géén MER voor is uitgevoerd** (net zoals in Wallonië) en is dus in conflict met de Europese wetgeving, een recent arrest van het Europees Hof en een belangrijke uitspraak van de Raad van State. In Wallonië en Frankrijk is de wetgeving hierdoor onderuitgehaald.

**2]** De wet bepaalt dat er een voorafgaandelijke **Milieu Effect Rapportage** moest uitgevoerd worden **vòòrdat de eerste windturbine van het Windpark Tongeren-Riemst vergund werd**. Men doet alsof het steeds om een vergunning voor een paar windmolens gaat maar men voert consequent in stilte een veel groter plan uit. **De overheid en de sector, hier Elicio, overtreden hier de wetgeving, met voorbedachte rade. Deze turbine maakt onbetwistbaar deel uit van Windpark Tongeren-Riemst**, deze aanvraag mag men dus ook niet los zien van die grotere context. Een beslissing dient genomen te worden in een reëel, een al jaren 'intern' bekend, kader.

**3]** Men is hier dan ook 'vergeten' dat binnen een vergunningsaanvraag en MER-screening, **niet onderzochte risico's** niet generaliserend als *'niet aanzienlijk'* of *'aanvaardbaar'* beschouwd kunnen worden. En daarmee mist men namelijk de feitelijke bedoeling van de MER-screening. Die juist ten gronde verplicht **ALLE mogelijke gevolgen die een risico KUNNEN vormen** in kaart te brengen en daar consequenties aan te verbinden. Men heeft daaraan grondig verzuimd. Het is niet zo dat wanneer de wetgeving die de burger moet beschermen, Vlarem, niet voorziet in de meting en beoordeling van bijvoorbeeld trillingen, infrageluid en laagfrequentgeluid specifiek bij windturbines (met zelfs een mogelijk potentiële gevaar voor de mergelgrotten in de ruime omgeving), dat men ook als vergunningaanvrager niet op de hoogte zou zijn van de reële emissies en de gevaren daarvan voor de omwonenden en de leefomgeving, in een ruime cirkel. Men kan ervan uit gaan dat de aanvrager terdege op de hoogte is, het is hun vak waarin zij dan ook hun verantwoordelijkheid dragen.

4] Zo is men natuurlijk ook op de hoogte van de recente bevindingen van de Académie Nationale de Médecine, de Wereldgezondheidsorganisatie en bijvoorbeeld de Hoge Gezondheidsraad, die er eigenlijk allen van overtuigd zijn dat **een minimumafstand tot bewoning van 1,5 km of meer voorwaarde is om binnenshuis geen stress en (chronische) slaaphinder te kunnen ondervinden** met alles wat daaruit aan gezondheid risico's voortspruiten kan. Vlaams Minister van Gezin, Welzijn en Gezondheid, Dhr. Jo Vandeurzen erkent die.

5] **De veilige minimum afstand tot de huizen om geen gezondheidsklachten te veroorzaken (1.500m) is niet gegarandeerd.**

Dat de formele regels hier minder strikt zijn dan in onze buurlanden in verband met plaatsing heeft ongetwijfeld te maken met het feit dat wij minder ruimte ter beschikking hebben. Toch kunnen wij niet meer overlast verdragen.

**Verdienen wij het hier niet om goed beschermd te worden?** Mogen wij zonder vooraf op de hoogte te zijn gebracht door de overheid onderworpen worden aan een grootschalig 'medisch experiment'? Bestaat er bijvoorbeeld een kans voor de omwonenden om **niet** blootgesteld te worden aan de bewezen gevaren van infrageluid en trillingen? Leverde Elicio het bewijs dat men hier geen risico loopt?

6] Elicio heeft onvoldoende rekening gehouden met de veiligheidsrisico's op alle gebied waaronder de gezondheid van de mens en zijn leefomgeving. De mogelijke impact op leefomgeving en de omwonenden werd hier schandelijk ontken in de MER-screeningsnota.

7] De turbines zouden **vertraagd en stilgezet** worden als de wet op de overlast (Vlarem) overtreden zou worden, volgens de studies is dat hier steeds het geval. Onder andere de **gemeente Riemst heeft daar geen vertrouwen in** en schreef een brief daarover naar de minister.

**De normen zullen systematisch overtreden worden** omdat de wet niet voorziet in een eerlijke controle. **De burger wordt zo juridisch benadeeld** en kan zijn recht bij geluids- en schaduwoverlast in de praktijk *niet* halen, dit is **in strijd is met het Verdrag van Aarhus**.

8] De geluidstudie is onjuist, men heeft het over een windmolen van 3.0 MW, de aanvraag gaat echter over 3,4 MW, dat is frauduleus.

**Dit betekent dat Elicio in de geluidstudie de uitkomsten presenteert van een andere windturbine dan die men aanvraagt**, met dus ook een mogelijk beduidend geringere geluidsemissie. Men kan hier concluderen dat de geluidstudie niet behoort bij deze vergunningsaanvraag en die is daardoor **niet vergunbaar**. De 'berekeningen' hebben weinig van doen met de realiteit achteraf en zijn onbruikbaar.

De **slagschaduwstudie** zegt dat men buiten de contour de norm niet overtreed, dat is **onjuist**, die kans bedraagt zelfs meer dan 100%.

9] De mogelijke **impact op De Kevie** en de andere beschermde natuurgebieden is niet naar behoren onderzocht. Dassenburchten in de directe omgeving worden direct bedreigd. De beschermde akkervogels en roofvogels evenals de vleermuizen en het vliegend hert in de omgeving lopen gevaar. De natuurstudie is te beperkt om een enigszins realistisch beeld te geven van de werkelijke gevaren.

10] Elicio kan niet zonder meer plaatsen waar zij wensen. **Vergunningsplicht beperkt de vrijheid van de één tegenover de ander.**

Hier de vrijheid van Elicio omwille van de leefkwaliteit van de mensen van Tongeren, Millen en Elst, Mal, Sluizen, Berg, Genoelselderen, Ketsingen,... Deze worden **beschermd door de door hen verkozen politiek verantwoordelijken**, in deze in eerste instantie de leden van de bestendige deputatie.

**Dat is de essentie van de opdracht** van de vergunningverlenende instantie. Vergunning kan niet verleend worden als de aanvraag niet past in het (herhaaldelijk mogelijk onwettig versoepeld) wettelijk kader. Is zulks wél het geval dan is het niet zo dat het gevraagde zonder meer moet vergund worden. Er is een concrete afweging te maken op basis van alle aanwezige en nog binnen de MER te verzamelen informatie met inbegrip van recente onafhankelijke studies, dus niet die van wanneer de verouderde wetgeving geschreven werd.

**HET IS TE GROOT, TE KORTBIJ.** Onder het **existerende algemeen belang in Limburg horen gewaardeerde zaken als Het Limburgs Welbevinden, de rust, het onthaasten, de natuurwaarden, de onbedorven vergezichten, de historische monumenten, de authenticiteit, de saamhorigheid in de dorpen en bijvoorbeeld het toerisme dat een bedreigde grademeter is van al het voorgaande.**

Al deze zaken staan de ontwikkeling van een windpark op deze lokatie in de weg. Limburg verdient beter en moet zien haar delicate troeven te behouden... Eerder gemaakte keuzes beperken de vrijheid van het maken van nieuwe (hier ongefundeerde) keuzes.

U weet het wel: **het "Voorzorgsprincipe"**. Het voorzorgsprincipe is een moreel en politiek principe dat stelt dat als een ingreep of een maatregel ernstige of onomkeerbare schade **kan** veroorzaken aan de samenleving of het milieu, **de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel** als er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade, Elicio heeft nagelaten alle mogelijke nadelige gevolgen te onderzoeken. Dat moest voorafgaandelijk gebeuren binnen een MER voor het totaalplan dat al vele jaren intern bekend was. Wij zijn dus **niet betrokken bij de planvorming**, we hebben absoluut **geen praktische inspraak- noch een medebeslissingsmogelijkheid** gehad. **De internationale V.N.-verdragen van Espoo en Aarhus en de Europese wetgeving zijn hier systematisch genegeerd. Overleg is onbestaande, als men niets van elkaar weet, kan men dan een passend oordeel vellen?**

Wij kunnen dus **niet akkoord gaan met dit onderdeel van het Windpark Tongeren-Riemst**, noch met de Waalse windplannen in de directe omgeving, deze zijn alle achter gesloten deuren tot stand gekomen, er is niet voorafgaandelijk onderzocht noch aangetoond wat de echte risico's zijn voor de gezondheid van de burgers en de dieren, de leefomgeving in een wijde straal, de natuur, de grotten, de stabiliteit van onze huizen, het toerisme noch andere economische gevolgen voor deze streek, laat staan dat dit volgens de wettelijke regels binnen het kader van een uitgebreide **Milieu Effect Rapportage** gebeurd zou zijn. We vragen de de gemeente dan ook om een negatief advies te geven en de vergunningsverlenende instanties om de onderhavige vergunning(en) **niet** te verlenen.

Wij hopen op een zorgzame beslissing met een hart voor **ons Limburg**, los van eerdere, inmiddels achterhaalde, politieke beslissingen.

(uw naam en adres)

(datum)

(handtekening)