

## BEZWAARSCHRIFT

Aan: Het College van Burgemeester en Schepenen van Tongeren, Administratief Centrum Praetorium, Maastrichterstraat 10 – B-3700 Tongeren, en de Bestendige Deputatie van de Provincie Limburg

Betreft: **Bezwaarschrift, betreffende de volgende vergunningsaanvraag:**

**Omgevingsvergunningsaanvraag door Elicio, John Cordierlaan 9 - 8400 Oostende, voor het oprichten van een windturbine, WT03, nabij de Heesterveldweg op de industriezone Tongeren Oost, 3700 Tongeren, inclusief transformatoren en leidinginfrastructuur.**

Geacht Schepencollege, Geachte heer Burgemeester, Geachte dames en heren van de Bestendige Deputatie van de Provincie Limburg,

**We hebben het allemaal goed voor met onze wereld, we geloven allemaal in windmolens, toch is enig voorbehoud hier op zijn plaats. Windmolens zoals hier voorgesteld behoren niet tussen de huizen, maar op zee of aan de kust.**

De Vlaamse regering wil hier mogelijk 10% of meer van de geplande windmolens plaatsen op amper een half procent van de Vlaamse onbebouwde oppervlakte, en dat zonder de daardoor benadeelde bevolking van Tongeren en Riemst daarover voorafgaand te informeren.

**Is onze geliefde streek reeds opgeofferd, achter gesloten deuren?**

Wij zijn dus niet betrokken bij de planvorming, we hebben absoluut geen praktische inspraak- noch medebeslissingsmogelijkheid gehad, de wet is dus op een flagrante wijze overtreden. De V.N.-verdragen van Espoo en Aarhus zijn hier alweer systematisch genegeerd.

Behalve de dwazen zal niemand nog ontkennen dat we zo langzamerhand af moeten van fossiele brandstoffen voor de aanmaak van elektriciteit. Hoewel het recente energiebeleid toch anders doet vermoeden, zou de CO2-reductie het doel moeten zijn van om het even welke verandering aan onze bestaande, toch nog behoorlijk goed functionerende, energievoorziening.

De recent gepubliceerde cijfers van Elia laten zien dat **windstroom** in België maar bruto 3.35% levert van onze elektriciteitsproductie, oftewel **ongeveer 0.67% van onze groeiende energiebehoefte**, dat is een relevanter cijfer. Wat windturbines, door de willekeurige en daarmee onbetrouwbare momenten van levering, feitelijk netto aan bruikbare energie opleveren zal beduidend minder zijn.

*(De beoogde verdubbeling van het aantal windmolens in België, op de zee en op land samen, zou dan dus maar goed zijn voor bruto 1.34% van onze energiebehoefte.)*

**Het algemeen belang** van het plaatsen van bijkomende windturbines op land is cijfermatig en feitelijk, hier **niet** aangetoond. Zeker niet in de wetenschap dat windmolens van gelijke grootte in Limburg, waar het half zo veel waait als aan de kust of op zee, per definitie maar ongeveer een achtste van het rendement *kunnen* behalen (uitvloeisel uit de natuurkundige Wet van Betz).

Daarmee is **wel** aangetoond dat windturbines plaatsen op land, hier in Limburg, men niet zal doen om een maatschappelijk verantwoord rendement te behalen wat betreft elektriciteit en CO2-reductie, maar dat is ons wel zo verteld...

*(Het artificiële algemeen belang of nut is op een creatieve manier 'juridisch vastgelegd' door de huidige regering door een 200m hoge draaiende windturbine met een draaiend oppervlak van meer dan een hectare, een industriële elektriciteitscentrale van aanzienlijke afmeting, voor de wet gelijk te stellen met een eenvoudige elektriciteitspaal (of mast). De laatste heeft geen lampjes, beweegt niet en geeft geen geluidsoverlast noch hinderlijke slagschaduw tot op meer dan een kilometer. Dit is een **sluwe truc** om ze maar overal te kunnen zetten, de felbevochten structuurplannen die het niveau van een land weergeven ten spijt.)*

**Het kunnen vervangen van de huidige kerncentrales (55% van ons elektriciteitsverbruik) door een paar honderd windturbines extra is dus een leugen, dat kan eenvoudig niet, daar is ook geen plaats noch draagvlak voor in Vlaanderen.** En als het niet waait is er geen stroom, grootschalige stroomopslag is mondiaal nog onmogelijk.

Ook lukt dit blijkbaar niet met 27.000 windturbines in Duitsland, waar men ondanks al die windturbines elk jaar *meer* CO2 uitstoot. En als het weer niet voldoende waait (75% van de tijd), zit men daar zonder stroom, men koopt dan bruinkoolstroom en kernenergie in het buitenland. De politiek begint in te zien dat het hier van hetzelfde gaat zijn.

De voorgestelde turbine, noch Windpark Tongeren-Riemst, kan per definitie geen aantoonbare bijdrage geven ter oplossing van het klimaatprobleem noch aan een (meetbare) substantiële vergroening van onze energieproductie. Op de infovergadering werd ons mondeling duidelijk gemaakt dat Elicio die illusie, of dat streven, ook niet heeft.

Wanneer men ze hier te dichtbij de bewoning zet, zodat ze steeds vertraagd of stilgezet zouden moeten worden om de omwonenden enigszins volgens de wet te kunnen beschermen, dan leveren ze nòg minder op.

Het Windplan Limburg dateert uit de tijd dat windturbines enorm veel kleiner waren, nu zijn ze twee keer zo hoog maar de zoeklocaties zijn nog steeds dezelfde gebleven. Het is zeer onlogisch en onverantwoord om deze windmolens daar dan nog te willen vergunnen. Zeker in de wetenschap dat de windplannen tot stand zijn gekomen zonder MER.

Samengevat, de voorgestelde locatie is dus niet geschikt voor de aangevraagde windturbine, of de windturbine is te groot voor de locatie, hoe u wilt. Al staan ze vaak stil, ze staan per definitie tèt dichtbij de huizen en daar veroorzaken ze de bewezen overlast en een gevoelige waardevermindering van het onroerend goed, zonder compensatie? Of het hier feitelijk over een industriezone gaat waar de voet van deze turbine staat is van geen enkel belang, de zichtbaarheid van de turbine overstijgt die van de KMO-zone met meer dan tien kilometer, de verwachte fysieke overlast zal plaatsvinden tot op minstens 1.5 km.

De verplichte onaanvaardbare rechtstreekse subsidiering (door de bevolking) via de maandelijkse elektriciteitsfactuur van deze dure groenestroomcertificatenmolens is zeer aanzienlijk en men heeft niet aangetoond dat het de burger feitelijk iets anders oplevert dan die mogelijke overlast.

De totale ecologische voetafdruk van de windturbine is *niet opgenomen* in het dossier, van de winning en de zwaar milieuonvriendelijke productie van de grondstoffen (rare earth materials), productie, transport, bouw, exploitatie, onderhoud, afbraak, vernietiging en volledige opruiming inclusief volledig fundament, alsmede de daarbij veroorzaakte CO2-uitstoot, is onbekend. Het predikaat 'groene energie' is dan ook vrij voorbarig of mogelijk zelfs niet eens van toepassing, sterk afhankelijk van de hier discutabele locatiekeuze.

Daarmee vervalt elke gezochte verantwoording van het gevraagde om ecologische of milieutechnische redenen.

Deze industriële 200m hoge windturbines zijn ontworpen om elders volop te kunnen renderen, de voorgenomen plaatsing hier tussen de Limburgse dorpen laat dat eenvoudig niet toe. De maatschappelijke verantwoording en dus het algemeen belang ontbreekt hier volledig.

Er spelen hier dus andere redenen, **het behalen van de papieren doelstelling**, nog een paar honderd windmolens erbij plaatsen om de '*capaciteit van wind op land*' te vergroten met de Parijse klimaatakkoorden in het achterhoofd, is natuurlijk regelrechte en zeer **dure onzin** en getuigt mogelijk zelfs van **onbehoorlijk bestuur**.

Vooraf wetende dat men ze in Limburg wel kan plaatsen, maar dat ze daar per definitie extreem weinig *kunnen* opleveren om de oorspronkelijk uitgedragen doelen te behalen, even ter herinnering: 'groene' elektriciteit en daarmee een serieuze CO2-reductie, mogelijk in functie van het klimaat.

Als men werkelijk de CO2-uitstoot wil reduceren d.m.v. windmolens moeten we zoals bekend eerst van de Europese Emissieakkoorden af, die houden dat namelijk tegen. First things first. Wat we hier aan CO2 'besparen' gaat elders in Europa per definitie gewoon weer de lucht in, de CO2-balans is nagenoeg gelijk aan nul, door de groenestroom-certificatenhandel/emissiehandel op de beurzen. Men weet dit, groene stroom is daarmee onbestaande op de markt.

Het plaatsen van windturbines is voorlopig dus bedoeld om **alleen op papier in orde** te zijn met de fake-doelstellingen en dat mag geen reden zijn om ze dan nu maar om het even waar te vergunnen, noch te subsidiëren.

**Het is uw taak als vergunnende overheid, dit project in de grotere context te kunnen plaatsen, los van de inmiddels bekende triviale politieke motieven, alvorens een onafhankelijke weloverwogen beslissing te kunnen nemen.**

Een andere dubieuze reden kan zijn dat, door het feit dat windmolenexploitanten door de overheid erg in de watten gelegd worden het mogelijk, zoals in het buitenland, ook **financieel nog interessant** kan zijn een windturbine te plaatsen **daar waar ze door de lokatiekeuze zeer weinig stroom kunnen opleveren**.

Dat verklaart dan misschien waarom men ze in Limburg, zo dicht bij de bewoning, toch wil plaatsen, daar waar ze om aan de verouderde Vlarew-wetgeving te voldoen een belangrijk deel van de tijd vertraagd of stilgezet moeten worden.

**Dit is maatschappelijk en economisch onaanvaardbaar.**

De Gemeente Riemst en anderen hebben reeds in hun adviezen en een brief aan de minister gereede twijfels geuit over de te verwachten betrouwbaarheid van de 'ministriële mededeling' dat men de windturbines hier zal stopzetten om de bevolking geen overlast te bezorgen. De wet voorziet immers niet in een deugdelijke publiek monitorbare controle.

**De burger wordt juridisch benadeeld en kan zijn recht bij geluids- en schaduwoverlast in de praktijk niet halen, wat in strijd is met o.a. het Verdrag van Aarhus.**

Het achterhaalde **wettelijk kader**, de Vlarew-wetgeving en de omzendbrieven, zal u bekend zijn (welk zoals in Wallonië en Frankrijk mogelijk eveneens **onwettig** tot stand is gekomen, zie **arrest Europees Hof**, en de diverse uitspraken van de Raad van State). Er worden binnenkort nog gerechtelijke uitspraken verwacht in deze. Deze vergunningsaanvraag is dus 'opgehangen' aan een onwettig versoepelde wetgeving waar voorafgaandelijk geen MER voor is uitgevoerd en dus zowel in conflict met de Europese wetgeving, het arrest van het Europees Hof als een uitspraak van de Raad van State.

Deze zeer grote windturbines, die ontworpen zijn voor op zee, wil men hier internationaal gezien, onverantwoord dicht op de bewoning plaatsen, terwijl internationaal een wetenschappelijke consensus bestaat over de risico's daarvan.

**Alleen Vlaanderen laat dit nog toe**, met haar herhaaldelijk, maar voor omwonenden niet ten goede, aangepaste **verouderde Vlarew-wetgeving zonder minimumafstandsregel**. Die dient dan ook eerst vervangen worden door een wetgeving die de burger *wel* beschermt. De minister gaf eerder toe eraan te zullen werken maar deze is er niet.

Worden hier deze windturbines effectief op enkele honderden meters van de bewoning gebouwd, in onze buurlanden is dat beduidend anders, bijvoorbeeld in Duitsland is dat op 2km van de omwonenden. Als ze in Denemarken op minder dan 800m van uw huis staan heeft u een punt bij de rechter en wordt u vergoed.

Minimumafstanden die factor 5-10 groter zijn dan de feitelijke afstanden hier, zijn eerder regel dan uitzondering in het buitenland.

Dat de formele regels hier minder strikt zijn in verband met plaatsing heeft ongetwijfeld te maken met het feit dat wij minder ruimte ter beschikking hebben, maar toch heeft men bepaalde overeenkomsten getekend. Hetgeen niet hoeft te betekenen dat wij meer overlast kunnen verdragen. Verdienen wij het hier niet om goed beschermd te worden?

De politieke doelstelling kan niet onnadenkend louter het plaatsen van windturbines zijn maar zou een niet arrogant, maar verantwoord en dus efficiënt energiebeleid moeten zijn, met oog voor de bevolking, het milieu en het klimaat. Daar voldoet dit plan niet aan, op geen enkel vlak. Deze vergunningsaanvraag is dan ook derhalve onvergunbaar.

Het publiekelijk toegeven dat men collectief wat misleid is, behoort bij het opnemen van de politieke verantwoordelijkheid. Inzichten veranderen snel. Halsstarrig vasthouden aan haastige overeenkomsten afgesloten op basis van een gedateerd buikgevoel staat hier de politieke correctheid in de weg en daarmee de essentiële bescherming van de burger. Het beschermen van die burger is de essentie van deze opdracht. Stroom hebben we al/nog.

**Men ontduikt hier bovendien de regelgeving van de Verenigde Naties, de eigen en de Europese wetgeving.**

Die bepalen onder meer dat er een voorafgaandelijke **Milieu Effect Rapportage** moest uitgevoerd worden vòòrdat de eerste windturbine van het Windpark Tongeren-Riemst vergund werd. Dit is hier niet gebeurd. Hoewel het plan voor tientallen windturbines op deze locatie bij de overheid al jaren bekend was, getuige de kaarten van Departement Omgeving, gemeenten en vooral de provincie. Men doet alsof het steeds om een vergunning voor een paar windmolens gaat maar men voert **consequent in stilte** een veel groter plan uit, een plan voor vele tientallen windmolens tussen Tongeren, Riemst en Bassenge, genaamd Windpark Tongeren-Riemst.

**De overheid en de sector, hier Elicio, overtreden hier de vigerende wetgeving, met voorbedachte rade.**

De gebruikelijke en minder gebruikelijke problemen met windmolens zullen u ook bekend zijn. Ze zullen u ook in andere bezwaarschriften onder de aandacht gebracht worden. Zo niet kan men zich altijd oriënteren op zoektermen als “windmolens” eventueel in combinatie met “geluid”, “schaduw” en “gezondheid”, deze zullen het uitstekend doen. Men zal zo ook concrete casuïstiek tegenkomen waaruit duidelijk zal blijken dat er reële problemen zijn voor omwonenden, wellicht ook wat ernstiger problemen dan men in dit dossier gedoseerd laat uitschijnen, handig gefaciliteerd door de overheid.

We willen hier toch nog een aantal problemen vermelden:

De bedreigde natuurwaarden in de ruime omgeving werden niet voldoende in kaart gebracht noch meegenomen in de conclusies. De mogelijke impact op **De Kevie** en de andere beschermde natuurgebieden werd zwaar onderschat, feitelijk niet naar behoren onderzocht. De in de onmiddellijke nabijheid gegeven dassenburchten worden direct bedreigd. De beschermde akkervogels en roofvogels evenals de vleermuizen en het vliegend hert in de omgeving lopen gevaar. De natuurstudie is te beperkt om een realistisch beeld te geven van de gevaren voor de bedreigde biodiversiteit. Deze turbine maakt onbetwistbaar deel uit van Windpark Tongeren-Riemst, deze aanvraag mag men dus ook niet los zien van die grotere context. Een beslissing wordt toch genomen in een reëel kader?

Ook Elicio heeft onvoldoende rekening gehouden met de veiligheidsrisico's op alle gebied waaronder de gezondheid van de mens en zijn leefomgeving. De mogelijke impact werd hier schandelijk gebagetalliseerd.

Men is dan ook ‘vergeten’ dat binnen een vergunningsaanvraag en MER-screening **niet onderzochte risico's** ten aanzien van eerderevernoemde, niet generaliserend als ‘*niet aanzienlijk*’ of ‘*aanvaardbaar*’ beschouwd kunnen worden. En daarmee mist men namelijk de feitelijke bedoeling van de MER-screening. Die juist ten gronde verplicht **ALLE mogelijke gevolgen die een risico KUNNEN vormen** in kaart te brengen en daar consequenties aan te verbinden. Men heeft daaraan grondig verzuimd. Het is niet zo dat wanneer de wetgeving, Vlarem, niet voorziet in de meting en beoordeling van bijvoorbeeld trillingen, infrageluid en laagfrequentgeluid (met zelfs een mogelijk gevaar voor de mergelgrotten in de ruime omgeving), dat men als ook vergunningvrager niet op de hoogte zou moeten zijn van de reële emissies en de gevaren daarvan voor de omwonenden en de leefomgeving, in een ruime cirkel.

Elicio (en de wetgever) is perfect op de hoogte van alle mogelijke risico's en draagt dan ook de verantwoordelijkheid voor het verzwijgen van die aanwezige risico's ten volle. Het hier verzwijgen van de mogelijke risico's is frauduleus. De wetenschappelijke consensus is een dynamisch gegeven en sinds het schrijven van de wet geëvolueerd. Een vergunningsaanvraag is een momentopname die actuele correcte gegevens moet bevatten, getoetst aan die actuele wetenschappelijke consensus.

Zo is men natuurlijk ook op de hoogte van de recente bevindingen van de Académie Nationale de Médecine, de Hoge Gezondheidsraad en bijvoorbeeld de Wereldgezondheidsorganisatie, die er eigenlijk allen van overtuigd zijn dat een minimumafstand tot bewoning van 1,5 km of meer voorwaarde is om binnenshuis geen stress en (chronische) slaaphinder te kunnen ondervinden met alles wat daaruit aan gezondheidsrisico's voortspruiten kan.

Vlaams Minister van Gezin, Welzijn en Gezondheid, Dhr. Jo Vandeurenzen erkent die.

Elicio vindt de veroorzaakte problemen aanvaardbaar. Vindt u die info betrouwbaar? Vindt u het aanbod om in sommige gevallen stil te leggen, of te vertragen realistisch? De wet voorziet immers niet in een passend controlemechanisme. **De wet voorziet eveneens niet in een eenduidige noch betrouwbare meetmethode** als referentie.

*“Er werd geopteerd om een vieruurs-zone te hanteren opdat daarbuiten de acht-uursnorm nooit overschreden kan worden.”* De kans echter dat huizen buiten de vieruurs-slagschaduwlijn meer dan acht uur slagschaduw zullen treffen per jaar (en max 30 min. per dag) is zeer groot. De kans dat men buiten die lijn niet meer slagschaduw zal ondervinden dan de wettelijke norm is nihil. De kans dat sommige huizen die buiten de vieruurslijn gelegen zijn tot meer dan 30 uur slagschaduw krijgen is zelfs zeer reëel.

Men schrijft in de Toelichtingsnota Milieuvoorwaarden: *“De slagschaduwstudie heeft tot doel een beeld te vormen van de mogelijke hinder op de omgeving”*, deze slagschaduwstudie doet dat niet, zeker niet in de eindconclusie. Makro-statistische gegevens, klimaat, zonnekalenders, kunnen volgens wetenschappers niet gebruikt worden voor micro-situaties, de betrouwbaarheid van de slagschaduwkaarten wordt daarmee terecht in twijfel getrokken.

Kortom de slagschaduwberekeningen zijn gebaseerd op dubieuze modellen of beter: drijfzand.

Sommige Vlaamse gemeenten hebben dat ingezien en hun eigen regelgeving verplicht slagschaduwmeters tegen de gevels van de woningen, en zij gaan daarmee alle discussie uit de weg.

Hier is een afdoende protectie onbestaande door een troebele wetgeving en een misleidende slagschaduwstudie die geraffineerd inspeelt op de lacunes in de wet. Er werd in de slagschaduwstudie uitgegaan van de volgende 200m hoge windturbine met een rotordiameter van 114m en 3,2 megawatt:

*"WT03: SENVION 3.2M114 3200 114.0 !O! hub: 143,0 m (TOT: 200,0 m)."*

In de geluidstudie echter gaat men niet uit van dezelfde windturbine, maar waarschijnlijk om 'praktische redenen' van een turbine met een kleinere rotordiameter van **101m** en een kleiner vermogen, namelijk **3.0 megawatt**:

*"WT03 232.198 164.940 108,6 Turbine 107 dB(A) hub: 143,0...No ENERCON 107.5 dB(A)-3.000 3.000 101,0 143,0 USER Mode 107 dB(A) (95%)".*

Dit is opmerkelijk, want men vraagt een vergunning aan voor een windturbine met een grotere rotordiameter van **114m** en een groter vermogen van **3,4 megawatt**:

*"Elicio NV plant de bouw en exploitatie van een windturbine (hierna WT03 genoemd) met een individueel vermogen van maximum 3,4 MW op het grondgebied van de gemeente Tongeren in de industriezone Tongeren-Oost".*

**Dit betekent dat Elicio in de geluidstudie de uitkomsten presenteert van een andere windturbine dan die men aanvraagt**, met dus ook een mogelijk beduidend geringere geluidsemisatie. Men kan hier concluderen dat de geluidstudie niet behoort bij deze vergunningsaanvraag en die is daardoor **onvergunbaar**.

*Het is soms belangrijk om in dit soort aanvragen de kleine lettertjes te willen/kunnen lezen.*

De internationale standaard, de IEC 61400, kent zware tekortkomingen ten aanzien van de betrouwbaarheid van de verplichte geluidsmetingen ter referentie van de *Reduced Noise Mode* (onderzoek Siemens). De normen zullen overschreden worden omdat men niet correct meet. Foutmarges bedragen geen plus of min 3dB maar waarschijnlijk 12dB, dat is niet 2 keer zo hard geluid, maar 16 maal. Bij een windmolen met een draaiend oppervlak van meer dan een hectare kan men die niet meer beschouwen als een puntbron. Dat haalt de Vlaremnormen totaal onderuit.

Mogelijk weet u, zoals wij, dat de correcte naleving van de *Reduced Noise Mode* mogelijk niet zal gebeuren, al was het maar omdat om het even welke vaststelling gedaan door burgers zal worden betwist, en tegensprekelijke vaststellingen er slechts na lange tijd zullen zijn als resultaat van lange en kostelijke gerechtelijke procedures.

Elicio zal dan een commerciële onderneming zijn met een vergunning, een beetje doof, en met mogelijk beduidend minder begrip voor de lokale levenskwaliteit in de wijde kring rond Tongeren-Oost.

Gezondheid, milieu en de bescherming van omwonenden, de leefomgeving en biodiversiteit zijn mogelijk geen trefwoorden in de statuten van die onderneming.

Elicio kan niet zonder meer plaatsen waar zij wensen. Vergunningsplicht beperkt de vrijheid van de één tegenover de ander. Hier de vrijheid van Elicio omwille van de leefkwaliteit van de mensen van Tongeren, Millen en Elst, Mal, Sluizen, Berg, Genoelselderen, Ketsingen,... Deze worden beschermd door de door hen verkozen politiek verantwoordelijken, in deze in eerste instantie de leden van de bestendige deputatie. Dat is de **essentie van de opdracht** van de vergunningverlenende instantie.

Vergunning kan niet verleend worden als de aanvraag niet past in het (herhaaldelijk mogelijk onwettig versoepeld) wettelijk kader. Is zulks wél het geval dan is het niet zo dat het gevraagde zonder meer moet vergund worden.

Er is een concrete afweging te maken op basis van alle aanwezige en nog binnen de MER te verzamelen informatie.

Het is een eerbare en noodzakelijke maatschappelijke bijdrage om bezig te zijn met de productie van alternatieve energie. Misschien is hier toch een grotere creativiteit vereist, ten aanzien van de vigerende regelgeving en het voorafgaandelijk aan de planning genereren van die bijbehorende noodzakelijke cijfers en betrouwbare studies.

U bent het, dames en heren van de Deputatie, die zult beslissen. Wij zouden gelukkiger zijn indien u ook in deze contreien woonde. Wij zijn ook al gelukkig indien u zich een goede voorstelling maakt van onze leefsituatie, en een voorzichtig oordeel velt.

Tot slot, u weet inmiddels dat de aanvragen steeds per één, twee of drie turbines ingediend worden om stelselmatig en vooral onvertraagd het Windpark Tongeren-Riemst gestalte te geven, waarschijnlijk ook dat er voor de, blijkt nu, reeds jaren bestaande en nu reeds gedeeltelijk uitgevoerde plannen **geen verplichte voorafgaandelijke MER-procedures zijn uitgevoerd in het kader van de genegeerde V.N-verdragen**. En dat men dit bij verdere vergunning mogelijk zou kunnen parten spelen, omdat dit niet onopgemerkt is gebleven en dit tot op heden verhindert dat bijvoorbeeld het door een plaatselijke overheid gevraagd **noodzakelijk seismisch onderzoek** aan het licht zou brengen dat de mogelijkheden terplaatse niet onbeperkt zijn.

De mondelinge mededeling door Elicio op de infovergadering dat er achteraf wél een MER uitgevoerd zal worden voor de volgende 20 turbines, waarin de dan reeds gebouwde windturbines mee opgenomen zouden worden is opmerkelijk, zeker in het licht van de bedoeling van de MER-wetgeving en de geratificeerde V.N.-verdragen.

Bedenk ook :

- Uw beslissing zal ons leven voor de rest tekenen en in voorkomend geval ons vermogen aantasten.
- Wat het echte resultaat van een vergunning zal zijn zal, zoals u weet, slechts blijken na de realisatie van het vergunde. Het is ook om die redenen dat uw bestuur met voorzichtigheid dient te oordelen. U weet het wel : het "Voorzorgsprincipe". Het voorzorgsprincipe is een moreel en politiek principe dat stelt dat als een ingreep of een beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare schade **kan** veroorzaken aan de samenleving of het milieu, de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel als er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade. Het voorzorgsprincipe is vooral van toepassing qua gezondheid en het milieu; het gaat daar in beide gevallen over complexe systemen waar ingrepen resulteren in onvoorspelbare effecten.
- Internationale (V.N.-)verdragen werden ondertekend om deze voorbereidende processen te helpen coachen, men kwam samen in **Aarhus, Espoo en Genève**, met de pen werd de regelgeving ook in de eigen wetgeving onderschreven, weinig concreets kunnen we echter ontwaren binnen de huidige, voor discussie en verbetering vatbare, gang van zaken.
- Inderdaad : Men dient er gerust in te zijn dat de voorgenomen bouw en uitbating de leefwereld van de duizenden omwonenden niet nadelig beïnvloedt. Een terug is immers niet mogelijk.
- Voortschrijdend inzicht en een zich bewegende wetenschappelijke consensus zorgen ervoor dat ook (wind)plannen snel gedateerd raken. Nieuwe, meer verantwoorde keuzes dringen zich op.

### **HET IS TE GROOT, TE KORTBIJ.**

Daar leven naast dieren ook mensen. Dat zijn wij. Die onze rechten als burger aan u hebben afgestaan. Opdat u ons zou beschermen tegen goed verzonden economische activiteiten. Het gaat om de leefkwaliteit in ons landelijk gebied. Het landschap wordt op een contrasterende wijze aangetast. De aanwezige unieke natuurwaarden en de leefbaarheid komen op een opmerkelijke wijze onder druk. Van enige collectieve compenserende voordelen is geen sprake.

Misschien vereist productie van elektriciteit in Limburg een meer creatieve aanpak.

Een fractie van nog geen één procent huidig aandeel wind (volgens Elia) op ons totale nationale energieverbruik is niet veel, zelfs onmeetbaar weinig, de noodzaak of het feitelijk algemeen belang van deze windturbine voor Limburg blijft onbecijferd en is daarmee dus niet objectief vastgesteld.

**Onder het bestaande algemeen belang in Limburg horen gewaardeerde zaken als Het Limburgs Welbevinden, de rust, het onthaasten, de natuurwaarden, de onbedorven vergezichten, de historische monumenten, de authenticiteit, de saamhorigheid in de dorpen en bijvoorbeeld het toerisme dat een bedreigde graadmeter is van al het voorgaande.**

Al deze zaken staan de ontwikkeling van een windpark op deze lokatie in de weg.

Limburg verdient beter en moet zien haar delicate troeven te behouden...  
Eerder gemaakte keuzes beperken de vrijheid van het maken van nieuwe (hier ongefundeerde) keuzes.

Wij vragen u de onderhavige vergunning niet te verlenen.

Wij hopen op een zorgzame beslissing.

(naam en adres)

(datum)

(handtekening)

